BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2247-14/19

Mostar, 18.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar u ponovljenom postupku po Presudi Suda BiH broj S1 3 U 033914 19 U od 03.03.2021. godine, rješavajući žalbu bez broja od 30.08.2019. godine, žalitelja Enova d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-02-1193-10/19 od 21.08.2019. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Usluga izrade Plana upravljanja otpadom Općine Odžak za period od 2019.-2024. godine"*, ugovornog organa Općina Odžak, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 18.03.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba Enova d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-02-1193-10/19 od 21.08.2019. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Usluga izrade Plana upravljanja otpadom Općine Odžak za period od 2019.-2024. godine"*, ugovornog organa Općina Odžak, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastav žalbe zastupanog po punomoćniku Samri Hadžović, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Općina Odžak (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke *„Usluga izrade Plana upravljanja otpadom Općine Odžak za period od 2019.-*

2024. godine", donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-02-1193-10/19 od 21.08.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 531-7-2-95-3-16/19 objavljeno je 08.05.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Enova d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-02-1193-10/19 od 21.08.2019. godine, izjavio je žalbu na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 12.09.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 19.09.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu članova 97., 99. i 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: "ZJN"), društvo "ENOVA" Društvo za inženjering i konzaiting d.o.o. Sarajevo, sa sjedištem u Sarajevu, ul. Podgaj broj 14/1, upisano u Registar privrednih društava Općinskog suda u Sarajevu pod matičnim brojem subjekta (MBS): 65-01-0347-08 (u daljem tekstu: "Žalitelj'), u okviru javne nabavke usluga: "Usluge izrade Plana upravljanja otpadom općine Odžak za period 2019. - 2024. godina", pokrenutog od strane Općine Odžak (u daljem tekstu: "Ugovorni organ"), za koji je 25.04.2019. godine objavljeno Obavještenje o nabavci br. 01-02-1193/19 (u daljem tekstu: "Javna nabavka"), putem ovlaštenog punomoćnika, u zakonskom roku izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-02-1193-10/19 donesenu od strane Ugovornog organa 21.08.2019. godine zbog

- povreda odredaba postupka javne nabavke;
- pogrešne primjene ZJN;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;

Žalitelj je u svojstvu ponuđača učestvovao u Javnoj nabavci, te je dana 26.08.2019. godine primio od Ugovornog organa Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02-1193-10/19 od 21.08.2019. godine (u daljem tekstu: "Odluka"), kojom je za najpovoljnijeg ponuđača u Javnoj nabavci izabrano društvo Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: "Odabrani ponuđač").

DOKAZ:

- Uvid u Odluku;

Iz obrazloženja Odluke proizlazi da su zaprimljene ponude društava Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i ENOVA d.o.o. Sarajevo, pri čemu je ponuda Odabranog ponuđača ocijenjena kao najniža.

Dana 29.08.2019. godine, Žalitelj je izvršio uvid u ponudu Odabranog ponuđača, nakon čega je utvrdio da ista ne ispunjava sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom iz postupka Javne nabavke (u daljem tekstu: „TD"), zbog čega izjavljuje ovu žalbu, a sve iz razloga kako slijedi.
DOKAZ: Uvid u TD;

I. U tačci 4.7. TD, Ugovorni organ je postavio minimalan period važenja ponuda u trajanju od 60 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.
Istovremeno, ponuđači su bili dužni ispuniti Obrazac za dostavljanje ponuda iz Priloga 1 TD, koji sadrži slijedeće:
Ova ponuda važi (broi dana ili mjeseci se upisuju i brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, validan ie rok važenja ponude upisan slovima) računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do (...../...../.....) (datum).
Dakle, svi ponuđači su bili dužni naznačiti u obrascu za dostavljanje ponuda da će njihove ponude važiti 60 (šezdeset) dana (brojčano i slovima), kao i datum do kojeg će ponude važiti.

Uvidom u ponudu Odabranog ponuđača, Žalitelj je utvrdio da je isti na strani 30. svoje ponude, dostavio Obrazac za dostavljanje ponuda u kojem je samo naveo datum do kojeg njegova ponuda važi, ali ne i broj dana.
Da nije potrebno upisati broj dana važenja ponude, zakonodavac zasigurno ne bi propisao obrazac u kojem je neophodno unijeti i ovaj podatak.
DOKAZ: Uvid u TD i Uvid u ponudu Odabranog ponuđača;

S obzirom na navedeno, jasno je da je Odabrani ponuđač propustio u potpunosti ispuniti Obrazac za dostavljanje ponuda, odnosno upisati sve zahtijevane podatke, uslijed čega isti nije valjan, te je ponuda Odabranog ponuđača u skladu sa članom 68. ZJN trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a što je Ugovorni organ propustio učiniti, čime je izvršio povredu ZJN i uslijed čega je Odluka o izboru nezakonita.

II. U tački 3.4. TD, Ugovorni organ je postavio uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača na način da ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:
a) uspješno iskustvo u izradi najmanje 1 (jednog) projekta u zadnje 3 godine koji su u vezi sa predmetom nabavke,
b) da posjeduju ovlaštenje Federalnog ministarstva okoliša i turizma za izradu Studija utjecaja na okoliš i planova,
c) da imaiu uposleno ili angažovano osoblje sljedećih kvalifikacija, i to:
- diplomiranog inženjera arhitekture.
- diplomirani inženjera strojarstva.
- diplomirani inženjera građevinske struke (hidro smjer).
- magistra struke znanosti o okolišu i
- diplomirani inženjer kemije.

Sva lica moraju imati najmanje 5 godina radnog iskustva u oblasti upravljanja otpadom i zaštite okoliša, te iskustvo na izradi minimalno jednog (1) Plana upravljana otpadom, što se dokazuje potpisanom biografijom od strane eksperta.

U svrhu dokazivanja zahtjeva iz tačke c) naprijed, ponuđači su bili dužni dostaviti ovjerene kopije diploma lica odgovarajuće inženjerske struke (VSS), sa najmanje 5 godina radnog iskustva što se dokazuje izjavom ponuđača o radnom iskustvu predloženih inženjera, sa potpisanim biografijama.

Uvidom u ponudu Odabranog ponuđača, Žalitelj je utvrdio da je isti na stranici 65 svoje ponude dostavio dokument pod nazivom Sastav stručnog tima, iz kojeg proizlazi da je u sastavu tima Odabranog ponuđača magistar struke znanosti o okolišu, te da će tu poziciju obavljati Nebojša Knežević.
Međutim, uvidom u ovjerenu kopiju diplome Nebojše Kneževića, dostavljenu na strani 73 ponude, i biografiju imenovanog dostavljenu na strani 103 ponude, Žalitelj je utvrdio da Nebojša Knežević nije magistar struke znanosti o okolišu kako je traženo tačkom 3.4. TD, već magistar tehničkih nauka iz oblasti zaštite životne sredine.

Žalitelj prije svega ističe da izjava ponuđača sa strane 65 ponude sadrži neistinit navod, te je kao takva u skladu sa članom 68. ZJN, uslijed navedenog trebala biti odbačena.
Pored navedenog, Žalitelj ističe da postoje značajne suštinske razlike između traženog zvanja i zvanja koje posjeduje ponuđeni član tima Odabranog ponuđača, a na koje u nastavku ukazujemo.

Zvanje magistra struke znanosti o okolišu ukazuje prvenstveno na traženo znanje iz oblasti znanosti o okolišu, prirodnih procesa, međusobne povezanosti sastavnica okoliša (vode, zraka, zemljišta i živog svijeta) i podrazumijeva interdisciplinarnost i znanje biologije, geologije, geografije, hemije, fizike, klimatologije i slično, dok su tehničke znanosti sasvim druga oblast u koju spadaju: arhitektura, građevinarstvo, elektrotehnika, metalurgija, saobraćaj, mašinstvo i slično. Magistar struke znanosti o okolišu u prvobitnom fokusu ima prirodne znanosti i prirodne procese u okolišu, a u tehničkim naukama fokus je na tehnici, projektovanju, proizvodnji opreme i uređaja koji se koriste u svrhu zaštite okoliša, smanjenja zagađenja (npr. pročišćivači i sl.).

U članu 4. Zakona o zaštiti okoliša Federacije BiH je data definicija "okoliša" prema kojoj okoliš predstavlja: komponente okoliša, određene sisteme, procese i strukturu okoliša, pri čemu su kao komponente okoliša definisani: tlo, zrak, voda, biosfera, kao i izgrađeni (vještački) okoliš, koji je nastao kao rezultat aktivnosti ljudskog faktora koji je uz to i sastavni dio okoliša.
Dakle, osnovna razlika je da se magistar struke znanosti o okolišu bavi naukama o okolišu i primarnim izučavanjem komponenti okoliša (voda, tlo, zrak, živi svijet) te također sagledava i izgrađeni okoliš, njihove međusobne povezanosti, prirodne procese u komponentama okoliša i

odnos čovjeka i izgrađenog okoliša i tih procesa, a tehničke nauke iz oblasti zaštite životne sredine obuhvataju nacrte, proračune, uređaje, opremu i sl.

Također, tehničke nauke ne obuhvataju živi svijet (biosferu), a isti shodno Zakonu o zaštiti okoliša čini jednu od komponenti okoliša.

Nadalje, zvanje magistra struke znanosti o okolišu podrazumijeva šire znanje i vještine jer obuhvata i prirodu i izgrađeni okoliš i čovjeka, dok su tehničke nauke u oblasti zaštite životne sredine uža specijalnost koja se bavi samo tehnikom u oblasti okoliša.
Konačno, Žalitelj ističe da je tokom vremena za pripremu ponuda neko od ponuđača postavio upit o prihvatljivosti kvalifikacije diplomiranog hemičara za poziciju diplomiranog inženjera hemije, međutim niti jedan od ponuđača nije postavio upit u vezi sa prihvatljivima alternativnim kvalifikacijama za poziciju magistra struke znanosti o okolišu. Iz navedenog nesporno proizlazi da je Odabrani ponuđač bio svjestan uslova koje je u pogledu ove pozicije trebao zadovoljiti, te da nije osporavao iste.

DOKAZ: Uvid u TD i Uvid u ponudu Odabranog ponuđača;

Dakle, s obzirom da u svom timu nema sve stručnjake tražene TD, Odabrani ponuđač nije ispunio sve uslove iz TD u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, uslijed čega je ponuda Odabranog ponuđača u skladu sa članom 68. ZJN trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a što je Ugovorni organ propustio učiniti, čime je izvršio povredu ZJN i uslijed čega je Odluka o izboru nezakonita.
Također, na osnovu dostavljene dokumentacije, Ugovorni organ nije mogao valjano ocijeniti ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, pa time ni okvalifikovati ponudu Odabranog ponuđača prihvatljivom, te donijeti ožalbenu Odluku.

Zbog svega navedenog, Žalitelj predlaže da Ugovorni organ u cijelosti uvaži žalbu kao osnovanu, stavi Odluku van snage, te ponovo izvrši ocjenu pristiglih ponuda na način da odbaci ponudu Odabranog ponuđača, iz svih prednje navedenih razloga, te donese odluku kojom za najpovoljnijeg ponuđača bira Žalitelja kao drugo rangiranog ponuđača.
U suprotnom, Žalitelj traži od Ugovornog organa da poništi postupak Javne nabavke.
Ukoliko Ugovorni organ utvrdi da je žalba Žalitelja neosnovana, Žalitelj traži od Ugovornog organa da istu u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN, u zakonskom roku proslijedi Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine na dalje postupanje.

Ugovorni organ je aktom broj 01-02-1193-13/19 od 04.09.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Na temelju člana 110. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BIH", broj:39/14), a u vezi žalbe na Odluku o izboru sudionika u postupku Enova d.o.o. Sarajevo, u zakonski ostavljenom roku, dostavljamo Vam izjašnjenje na navode žalbe kao i dokumentaciju vezano za postupak u kojem je izjavljena žalba.

Ugovorni organ Općina Odžak pokrenuo je javnu nabavu usluge: Izrada Plana upravljanja otpadom općine Odžak za period 2019 - 2024. godine, temeljem Odluke o pokretanju postupka broj: 01-02-1193/19 od 25.04.2019. godine, broj obavijesti o nabavi: 531-7-2-95-3- 16/19 od 08.05.2019. godine.
Otvaranje ponuda predviđeno je bilo dana 20.05.2019. godine, međutim zbog uložene žalbe od strane Istituta za građevinarstvo „IG" na tendersku dokumentaciju, postupak je obustavljen i predmet je poslan Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Sukladno Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: : JN2-03-07-1-1313-7/19 od 04.07.2019. godine, tenderska dokumentacija je izmijenjena, te je postupak nastavljen.

Dana 02.09.2019. godine ponovo je predviđeno otvaranje ponuda, te su sa ponudama odgovorili dva ponuđača tj. Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i Enova d.o.o. Sarajevo.

Nakon donošenja Odluke o izboru ponuđača broj:01-02-1 193-10/19 od 21.08.2019. godine, kojom je ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka izabran kao najpovoljniji s prihvatljivom ponudom i dostavljanje iste ponuđačima koji su dostavili ponude, uslijedio je Zahtjev za uvid u ponudu od strane Enove d.o.o. Sarajevo .
Zahtjev je blagovremen.
Predmet uviđaje bila ponuda ponuđača Instituta za građevinarstvo „IG" Banja Luka (zapisnik o uvidu u prilogu).
U zakonski ostavljenom roku ponuđač Enova d.o.o. Sarajevo šalje žalbu na Odluku o izboru ponuđača.

U skladu s člankom 231. Zakona o upravnom postupku Federacije BiH („Službene novine FBiH", broj : 2/98 i 48/99) i člankom 100. Zakona o javnim nabavama BiH, Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe, te da je dopuštena.
Žalba je neosnovana.
1. Žalbeni navod na način određivanja roka valjanosti ponude od strane drugog Ponuđača.
Žalitelj navodi:
„U tački 4.7.TD Ugovorni organ je postavio minimalni period važenja ponuda u trajanju od 60 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.
Istovremeno, ponuđači su bili dužni da ispuniti Obrazac za dostavljanje ponude iz Priloga 1. TD.
Dakle, svi ponuđači su bili dužni naznačiti u Obrascu za dostavljanje ponuda da će njihove ponude važiti 60 (šezdeseti dana (brojčano i slovima) kao i datum do kojeg će ponude važiti.

Uvidom u ponudu Odabranog ponuđača. Žalitelj ie utvrdio da je isti na strani 30 svoje ponude, dostavio Obrazac za dostavljanje ponude u kojem ie samo naveo datum do kojeg njegova ponuda važi, a ne i broj dana.

Odgovor:

S obzirom na navedeno, Ugovorni organ u cijelosti odbacuje žalbeni navod Žalitelja i smatra da je uvjeti koji je definiran točkom 4.7, a vezano za rok, nedvojbeno ispunjen, iako je određen datumom, al iz kojeg se može izvući pouzdan podatak da ponuda ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" ima valjanost od 60 dana, a što je i najhitnije u ovom slučaju.

Obrazloženje:

Ugovorni organ može da prihvati ponude samo one koje su važeće do momenta donošenja Odluke o izboru ponude, a koja je u ovom slučaju donesena 21.08.2019.godine.

U odredbi člana 61. Zakona o javnim nabavama BiH stoji:

„Period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji."

Iz navedenog slijedi da navođenje roka za valjanost ponude nije nužno, te da se iz Obrasca za dostavljanje ponude ponuđača Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, jasno može utvrditi da je ponuda data na 60 dana.

Dakle, nedvosmisleno se može zaključiti da je ponuda važeća za 60 dana od dana kada su se morale podnijeti ponude odnosno do 20.10.2019. godine.

2. Žalbeni navod: Žalitelj navodi:

U tački 3.4. TD. Ugovorni organ ie postavio uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača na način da ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete:

a) uspješno iskustvo u izradi najmanje 1 (jednog) projekta u zadnje 3 godine koji su u vezi sa predmetom nabavke.

b) da posjeduju ovlaštenje Federalnog ministarstva okoliša i turizma za izradu Studija utjecaja na okoliš i planova.

c) da imaju uposleno ili angažovano osoblje sljedećih kvalifikacija, i to:

-diplomiranog inženjera arhitekture.

-diplomirani inženjera strojarstva.

-diplomirani inženjera građevinske struke (hidro smjer),

-magistra struke znanosti o okolišu i

-diplomirani inženjer kemije.

Sva lica moraju imati najmanje 5 godina radnog iskustva u oblasti upravljanja otpadom i zaštite okoliša, te iskustvo na izradi minimalno jednog (1) Plana upravljana otpadom, što se dokazuje potpisanom biografijom od strane eksperta.

Uvidom u ponudu Odabranog ponuđača Žalitelj je utvrdio da je isti na stranici 65. svoje ponude dostavio dokument pod nazivom Sastav stručnog tima iz kojeg proizlazi da je u sastavu stručnog tima Odabranog ponuđača magistar struke znanosti o okolišu, te da će tu poziciju obavljati Nebojša Knežević.
Međutim, uvidom u ovjerenu kopiju diplome Kneževića, dostavljenu na strani 73. ponude i biografiju imenovanog dostavljenu na strani 103. Ponude, Žalitelj je utvrdio da Nebojša Knežević nije magistar struke znanosti o okolišu, kako je traženo tačkom 3.4. TD, već magistar tehničkih nauka iz oblasti zaštite životne sredine.
Žalitelj prije svega ističe da izjava ponuđača sa strane 65. ponude sadrži neistinit navod, te je kao takva u skladu sa članom 68. ZJN, uslijed navedenog trebala biti odbačena.
Pored navedenog, Žalitelj ističe da postoje značajne suštinske razlike između traženog zvanja i zvanja koje posjeduje ponuđeni član tima Odabranog ponuđača.

Odgovor:
S obzirom na navedeno, Ugovorni organ u cjelosti odbacuje žalbeni navod Žalitelja.
Naime, u određivanju uvjeta koji ponuđači moraju ispuniti Ugovorni organ se rukovodio činjenicom da isti budu srazmjemi i u skladu s predmetnom nabavom i odredbama Zakona o javnim nabavama BiH i predstavljaju minimum koji trebaju da zadovolje ponuđači, kako bi kvalitetno odgovorili izradi traženog predmeta nabave.
U konkretnom slučaju, kada je Komisija za javne nabave vršila evaluaciju ponuda, ustanovila je da je Odabrani ponuđač, kao najpovoljniji, ispunio sve kvalifikacione uslove osim što je dostavio diplomu Nebojše Kneževića, kao magistra tehničkih nauka iz oblasti zaštite životne sredine, a ne kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji tzv. magistra struke znanosti o okolišu.
Rukovođeni činjenicom da je uvjet koji ponuđač ispunjava srazmjeran predmetu nabave, jer se radi o usluzi izrade Plana upravljanja otpadom Općine, Komisija je bila mišljenja da predmetnu uslugu može kvalitetno pružiti i Ponuđač koji na raspolaganju ima magistar tehničkih nauka iz oblasti zaštite životne sredine, te je kao Preporuku Općinskom načelniku dala da se Ugovor o javnoj nabavi sklopi s navedenim Ponuđačem.

Na temelju navedenog,, Ugovorni organ smatra da nije izvršio povrede odredbi. Zakona o javnim nabavkama, te da je ponuđač ispunio uvjete srazmjeme predmetu nabave.
Iz razloga navedenog, Ugovorni organ smatra da je Žalba neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi, da istu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2247-4/19 od 13.09.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor 19.09.2019. godine na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Žalitelj smatra da Izjašnjenje Ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod istaknut u pogledu valjanosti Obrasca za dostavljanje ponuda iz Priloga I tenderske dokumentacije iz Javne nabavke (u daljem tekstu: „TD"), dostavljenog od strane odabranog ponuđača, nije adekvatno i u cjelosti ostaje kod istaknutih žalbenih navoda.

U odnosu na izjašnjenje Ugovornog organa dato u pogledu drugog žalbenog navoda Žalitelja na kvalifikacije stručnjaka odabranog ponuđača za poziciju magistra struke znanosti o okolišu, Žalitelj ističe daje isto posve neadekvatno i paušalno, te da Ugovorni organ i sam potvrđuje učinjenu povredu ZJN.

Naime, Ugovorni organ se u Izjašnjenju kratko osvrće na način postavljanja uslova za kvalifikaciju ponuđača, a potom obrazlaže zbog čega je prihvatio stručnu kvalifikaciju koja nije tražena TD, umjesto stručne kvalifikacije koja je tražena TD.
Dakle, sam Ugovorni organ na stranici 3. Izjašnjenja potvrđuje da je odabrani ponuđač, kao najpovoljniji, ispuno sve kvalifikacione uslove osim što je dostavio diplomu Nebojše Kneževića, kao magistra tehničkih nauka iz oblasti zaštite životne sredine, a ne kako je traženo u TD tzv. magistra struke znanosti o okolišu.
Iz navedenog nesporno proizlazi da odabrani ponuđač nije dostavio dokaz o kvalifikaciji člana svoga tima u skladu sa TD.

Ugovorni organ dalje navodi da je komisija za javne nabavke koja je odlučivala o odabiru ponuđača (po proteku roka za predaju ponuda) bila mišljenja da, s obzirom na predmet nabavke, smatraju prihvatljivim i druge kvalifikacije stručnjaka.

Dakle, Ugovorni organ je u TD utvrdio kvalifikacioni kriterij od kojeg je zatim pri ocjeni ponuda posve odstupio, te donio odluku na bazi mišljenja o prihvatljivosti drugih kvalifikacija...
Ovakvo postupanje Ugovornog organa je protivno svim principima javnih nabavki iz člana 3. ZJN. Naime, Ugovorni organi su dužni da postupaju transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponašaju jednako i nediskriminirajuće, na način da osiguraju pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Žalitelj također ističe da je u toku postupka, upravo odabrani ponuđač postavio upit za pojašnjenje TD Ugovornom organu na okolnost prihvatljivosti druge kvalifikacije za poziciju diplomiranog inženjera hemije, na koji upit je Ugovorni organ potvrdno odgovorio. Dakle, odabrani ponuđač je imao mogućnost postavljanja upita, pa čak i žalbe, i na poziciju magistra struke znanosti o okolišu, ukoliko je smtrao potrebnim.
Suprotno ostavljenoj mogućnosti, odabrani ponuđač nije tražio niti pojašnjenje niti izmjenu TD.

Zbog svega navedenog, Žalitelj traži od Ureda za razmatranje žalbi da u cijelosti usvoji žalbu Žalitelja kao osnovanu, a suprotnom, da poništi postupak Javne nabavke, kao i da obaveže Ugovorni organ na naknadu advokatskih troškova iz ovog postupka prema niže prikazanom troškovniku, kao i da mu se izvrši povrat sredstava na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Troškovnik
Sastav žalbe:.....240,00 KM
PDV.....40,80 KM
Ukupno sa PDV-om: 280,80 KM

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2247-5/19 od 13.09.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je 20.09.2019. godine dostavio odgovor na žalbu u kojem navodi:

Dana 18.09.2019. godine, zaprimili smo žalbu „ENOVA" Društvo za inženjering i konzalting d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02-1193-10/19 od 21.08.2019. godine u postupku javne nabavke „Usluga izrade Plana upravljanja otpadom općine Odžak za period 2019.-2024. godina

Žalitelj navodi da je dana 29.08.2019.godine izvršio uvid u ponudu odabranog ponuđača- Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka nakon čega je utvrdio da ista ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom.

U pogledu prvog žalbenog navoda kojim žalitelj tvrdi da je ponuda odabranog ponuđača morala biti odbačena shodno članu 68. ZJN iz razloga što isti u Obrascu za dostavljanje ponude iz Priloga 1 TD (str.30 ponude) nije upisao broj dana važenja ponude već je samo naveo datum do koga ponuda važi ukazujemo da je članom 60. stav 1. ZJN propisano:
„Period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrdi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji".

Osim što je zakonodavac jasno propisao da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji, u slučaju da ponuđač propusti navesti period važenja ponude, ukazujemo da je u Obrascu za dostavljanje ponude odabranog ponuđača jasno navedeno da ponuda važi do 20.10.2019. godine, a da je na stranici 175. ponude u dijelu koji se odnosi na ostale izjave

ponuđača u tački 2. navedeno „prihvatamo period važenja ponude u skladu sa tačkom 4.7. tenderske dokumentacije".
Iz svega navedenog jansno je da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

U pogledu drugog žalbenog navoda prema kome odabrani ponuđač nije dokazao da ima na raspolaganju magistra struke znanosti o okolišu kako je traženo tenderskom dokumentacijom već da je za tu poziciju predložio mr Nebojšu Kneževića koji ima zvanje magistra tehničkih nauka iz oblasti zaštite životne sredine smatramo da je isti apsolutno neutemeljen. Žalitelj osporava istovjetnost zvanja magistra struke znanosti o okolišu u odnosu na magistra tehničkih nauka iz oblasti zaštite životne sredine što je neosnovano budući da se u oba slučaja radi o magistru nauka iz oblasti zaštite životne sredine ili okoliša. Nejasan je stav žalitelja kao i dato obrazloženje budući da je jasno da je znanost isto što i nauka, odnosno okoliš isto što i životna sredina te svako osporavanje i razlikovanje ova dva termina ima isključivo za cilj eliminisanje ponude odabranog ponuđača.

Shodno navedenom predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Mostar žalbu žalitelja „ENOVA" Društvo za inženjering i konzalting d.o.o. Sarajevo odbije kao neosnovanu i potvrdi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02-1193-10/19 od 21.08.2019.godine u postupku javne nabavke „Usluga izrade Plana upravljanja otpadom općine Odžak za period 2019.-2024. godina.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu Odabranog ponuđača utvrdio da je isti na strani 30. svoje ponude, dostavio Obrazac za dostavljanje ponuda u kojem je samo naveo datum do kojeg njegova ponuda važi, ali ne i broj dana.
S obzirom na navedeno, jasno je da je Odabrani ponuđač propustio u potpunosti ispuniti Obrazac za dostavljanje ponuda, odnosno upisati sve zahtijevane podatke, uslijed čega isti nije valjan, te je

ponuda Odabranog ponuđača u skladu sa članom 68. ZJN trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a što je Ugovorni organ propustio učiniti, čime je izvršio povredu ZJN i uslijed čega je Odluka o izboru nezakonita.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što su uslovi definisani tačkom 4.7. TD, a vezano za rok, nedvojbeno ispunjen, iako je određen datumom, ali iz kojeg se može izvući pouzdan podatak da ponuda ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" ima valjanost od 60 dana, a što je i najhitnije u ovom slučaju. Ugovorni organ može da prihvati ponude samo one koje su važeće do momenta donošenja Odluke o izboru ponude, a koja je u ovom slučaju donesena 21.08.2019.godine.
U odredbi člana 61. Zakona o javnim nabavama BiH stoji:
„Period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji."
Iz navedenog slijedi da navođenje roka za valjanost ponude nije nužno, te da se iz Obrasca za dostavljanje ponude ponuđača Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, jasno može utvrditi da je ponuda data na 60 dana. Dakle, nedvosmisleno se može zaključiti da je ponuda važeća za 60 dana od dana kada su se morale podnijeti ponude odnosno do 20.10.2019. godine.

Ovaj organ je uvidom u tačku 4.7 TD utvrdio kako je ugovorni organ propisao da ponude moraju važiti u trajanju od 60 dana računajući od isteka roka za podnošenja ponuda.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je u Obrascu za dostavljanje ponude (Prilog 1) dostavljen na stranici 29 i 30 ponude pod rednim brojm 5 upisano da ponuda važi do 20.10.2019. godine, bez upisivanja roka slovima, kako se to zahtjevalo u Obracu za dostavljanje ponude (Prilog 1) tenderske dokumentacije. Prema mišljenju ovog organa, neupisivanjem važenja ponude „slovima" ne može biti razlog za odbacivanjem ponude, imajući u vidu da je jasno naglašeno da ponuda vrijedi do 20.10.2019. godine. Pored toga, članom 60. stav (1) Zakona o javnim nabavama BiH je propisano:
„Period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. ***Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji."*** Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da je uvidom u ponudu Odabranog ponuđača utvrdio da je isti na stranici 65 svoje ponude dostavio dokument pod nazivom Sastav stručnog tima, iz kojeg proizlazi da je u sastavu tima Odabranog ponuđača magistar struke znanosti o okolišu, te da će tu poziciju

obavljati Nebojša Knežević, za kojeg je utvrđeno da nije magistar struke znanosti o okolišu kako je traženo tačkom 3.4. TD, već magistar tehničkih nauka iz oblasti zaštite životne sredine.
Žalitelj prije svega ističe da izjava ponuđača sa strane 65 ponude sadrži neistinit navod, te je kao takva u skladu sa članom 68. ZJN, uslijed navedenog trebala biti odbačena.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbeni navod navodi kako se rukovodio činjenicom da je uvjet koji ponuđač ispunjava srazmjeran predmetu nabave, jer se radi o usluzi izrade Plana upravljanja otpadom Općine, te je Komisija bila mišljenja da predmetnu uslugu može kvalitetno pružiti i Ponuđač koji na raspolaganju ima magistar tehničkih nauka iz oblasti zaštite životne sredine, te je kao Preporuku Općinskom načelniku dala da se Ugovor o javnoj nabavi sklopi s navedenim Ponuđačem.

Ovaj organ je uvidom u tačku 3.4. TD, utvrdio kako je Ugovorni organ propisao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača na način da ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) uspješno iskustvo u izradi najmanje 1 (jednog) projekta u zadnje 3 godine koji su u vezi sa predmetom nabavke,
b) da posjeduju ovlaštenje Federalnog ministarstva okoliša i turizma za izradu Studija utjecaja na okoliš i planova,
c) da imaju uposleno ili angažovano osoblje sljedećih kvalifikacija, i to:

- diplomiranog inženjera arhitekture.
- diplomirani inženjera strojarstva.
- diplomirani inženjera građevinske struke (hidro smjer).
- **magistra struke znanosti o okolišu** i
- diplomirani inženjer kemije.

Sva lica moraju imati najmanje 5 godina radnog iskustva u oblasti upravljanja otpadom i zaštite okoliša, te iskustvo na izradi minimalno jednog (1) Plana upravljana otpadom, što se dokazuje potpisanom biografijom od strane eksperta.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranici 65 ponude dostavljen sastav stručnog tima, gdje je pod r/b 4 naveden magistar struke znanosti o okolišu Nebojša Knežević. Daljim uvidom u ponudu, na stranici 73 je dostavljena ovjerena kopija diplome o stečenom naučnom stepenu magistra nauka za Nebojšu Kneževića gdje se navodi da je isti stekao zvanje **magistra tehničkih nauka iz oblasti zaštite životne sredine**, a ne magistra nauke o okolišu kako se to zahtjevalo tačkom 3.4. TD tačka c) „magistar struke znanosti o okolišu". Međutim, ovaj organ utvrđuje kako je u diplomi o stečenom naučnom stepenu magistra nauka za Nebojšu Kneževića navedeno da ju je imenovani stekao na odbrani teze istraživanja **postupaka zbrinjavanja opasnog otpada** što je u konačnici predmet konkretnog postupka javne nabavke **„zbrinjavanje otpada"**. Dakle, prema shvatanju ovog organa nije sporno da ugovorni organ ima pravo da zahtijeva određene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u

tenderskom dokumentu i da se tako postavljenih uslova treba i pridržavati prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača, ali u navedenom slučaju Nebojša Knežević je stekao diplomu na osnovu rada koji se upravo odnosi na predmet kao što je to u konkretnom slučaju za predmetnu javnnu nabavku. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Enova d.o.o. Sarajevo
  putem advokata Samre Hadžović iz Sarajeva
- Općina Odžak
- Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka
- Evidencija
- a/a.